

LÄSARFRÅGA

Hej! Jag har läst en bok av naturvetaren Torbjörn Fagerström som heter "Tankar från en utskälld forskare" (2018). Ett av kapitlen har titeln "Människan: ett fuskbygge" och där ger författaren flera exempel på "korkade konstruktioner" och "ointelligenta lösningar" som finns i människokroppen. Exempel han ger är människans svalg, inneröra och ryggrad. Det skulle vara intressant att få en förklaring från tidningen Genesis på hur ni ser på påståendena om att det finns dålig och ointelligent design i skapelsen.

/Villrådig läsare

Svar från redaktionen: Det är vanligt att våra kritiker påstår att den biologiska och fysiska världen innehåller en del exempel på defekter, som de kallar för dålig design och som de anser motbevisar tanken på en perfekt Gud och intelligent Skapare. Men ofta ändras bilden totalt, när man får höra hela storyn.

NÖDVÄNDIGT MED KOMPROMISSER

Ingenjörer vet att all design strävar efter optimering av en hel rad egenskaper och därför blir det ofrånkomligt med kompromisser för att få fram den bästa helhetslösningen. Man brukar ta laptopen som ett exempel.

Om man tittar på skärmen, skulle man kunna säga att den är dåligt designad, eftersom den kunde ha varit större. Laptopen kunde också haft ett större minne och bättre kapacitet. Tangentbordet kunde också ha varit mer lättarbetat, men här är det andra önskemål som har tillgodosetts.

Det viktiga när det gäller laptopen har varit storlek, vikt, pris och hur portabel den är. Enskilda egenskaper kan kritiseras, men i detta fallet är helhetslösningen optimal även om den rymmer enskilda kompromisslösningar.

Professor Jerry Bergman har skrivit en bok med titeln "Poor Design – An invalid argument against Intelligent Design". Han argumenterar där för att det måste finnas svagheter och brister i naturen. Utan denna inbyggda svaghet i alla livsformer hade balansen i naturens ekosystem varit i fara.

"Det som inte verkar vara en optimal design i naturen är nödvändigt för att säkerställa att en livsform inte dominerar och orsakar att andra livsformer får mindre utrymme och till slut dör ut".¹

VEM HAR BÄSTA FÖRKLARINGEN?

Jerry Bergman vänder också på frågan och undrar om evolutionsläran har en bättre förklaring att ge än kreationismen till de egenskaper som kan verka vara exempel på en dålig design i naturen. Evolutionsläran har stora problem att förklara vad man ser runtomkring i

naturen. Miljontals år av evolution borde inte ha producerat så många djurarter, som i evolutionisters tycke, har en dålig design. Dessa egenskaper skulle helt enkelt inte ha överförts till nästa generation. Naturligt urval borde ha eliminerat sådana egenskaper och istället bara gynnat de goda och starka livsformernas överlevnad.

1. ÄR MÄNNISKANS RYGGRAD DÅLIGT DESIGNAD?



Om vi ska granska de exempel som Torbjörn Fagerström kallar för dåligt designade organ i människokroppen, kan vi börja med ryggraden. Många ryggtjejer använder sig i många år av helt felaktiga behandlingsmetoder, som hade sin grund i den darwinistiska tanken att ryggsproblem berodde på människans påstådda härstamning från apliknande djur och att människans nuvarande rygg inte var anpassad för upprätt gång.

Behandlingen inriktade sig därför på att genom olika övningar försöka minska eller vända den anatomiska lordoskivan. Man behandlade patienter med "Williams böjningsövningar" och rekommenderade ryggpatienter att gå med kroppen lutad framåt. För att lyckas med det måste personen tvinga länderyggen bakåt och därigenom ändra viktfordelningen på kotpelaren.²

Lyckligtvis upptäckte en fysioterapeut i Nya Zeeland, Robin McKenzie, att hållningsövningar som gick ut på att återställa normal lordos istället minskade eller eliminerade ryggsmärtor hos många patienter.

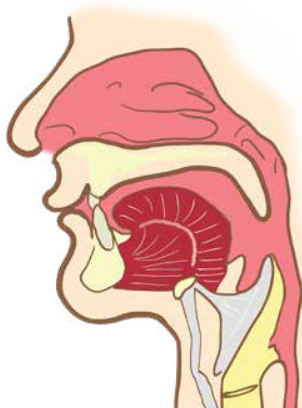
Han gav sitt stöd till *"den kreationistiska uppfattningen att länderyggs-lordos inte är en ärftlig deformitet från tidigare evolutionär utveckling. Länderyggen är istället ett mycket effektivt sätt att stödja vikten och ge rörelse i upprätt gång på två ben"*.³

Det är nu allmänt erkänt att ryggproblem inte beror på dålig design utan snarare på att man i det moderna livet inte sköter sin kropp som man borde. Detta innefattar brist på motion, dålig hållning, stress och att man har kroppen i ett framåtböjt läge under långa perioder vid ett löpande band eller framför en dator.

Denna slutsats bekräftas av att läkare i länder i tredje världen sällan rapporterar om kronisk ryggsmärta. Förr rekommenderades flera veckors lång vila och sömn, men nu är receptet att träna, promenera, ha ett mera normalt sömnmönster och använda en bra madrass när man sover.

Att ryggraden är allt annat än dåligt designad framgår av vad professor David Shuman, som är darwinist, konstaterar:

"Den mänskliga ryggen har, om den får rätt skötsel och blir rätt förstådd, en häpnadsväckande effektiv mekanism. Lika mycket som den ofta mer hyllade mänskliga hjärnan, är människans rygg ... en viktig faktor i människans särställning".⁴



2. ÄR MÄNNISKANS SVALG DÅLIGT DESIGNAT?

En objektiv granskning av hur det mänskliga svalt är utformat visar på att det är ett exempel på en avancerad design snarare än en bristfälligt utformad kroppsdel. En känd zoolog uttryckte sin darwinistiska uppfattning så här:

"Det var höjden av dumhet, när den 'intelligenta Skaparen' designade och skapade människan. Svalget fungerar som en gemensam passage för luft och vatten. Tänk på hur många liv som har gått förlorade genom att mat eller vatten har kommit in i eller blockerat luftpassagen. Det skulle verkligen ha krävts väldigt lite intelligens av Skaparen för att ha utformat ett mer effektivt och mindre farligt arrangemang".⁵

Fakta visar efter en noggrann granskning av svalgets funktion att det istället är ett exempel på ett avancerat och designat komplext system. Svalget fungerar som en gemensam passage för tre

olika system – andningsorganet, matsmältningssystemet och talorganen. Systemet kan orsaka kvävning, men möjliggör samtidigt vårt språk.

Svalget förbinder luftstrupen med matsmältningskanalen. Denna design gör det möjligt att ta bort både överflödigt fukt i luftkanalen och skräp i lungsystemet som filtrerar luften genom bronkialslem. Slemmet transporteras upp ur lungorna av flimmerhåren och sväljs sedan. Designen tillåter hosta eller nysning, som är nödvändigt för att avlägsna irriterande ämnen från halsen och näsan. Systemet gör det också möjligt att få bort mat eller föremål som kan fastna i matstrupen eller bak i munnen.

Svalgets utformning tillåter också mun och näsa att alternera som andningsportar. Detta är viktigt när näsan är igentäppt av förkylning eller munnen är igenstoppad av mat. Näsborrarna används när det finns behov av att andas normala mängder uppvärmd, fuktig och filtrerad luft. Vid behov tillåter munhålan snabbt intag av mycket större luftmängder.

TVÅ SEPARATA MUNNAR?

Tungan, tänderna, gommen, underkäken och kinderna är alla nödvändiga för att ta emot och bearbeta mat, men de behövs också för vårt tal. Om man istället valt en lösning med två separata rör, skulle det krävas två separata munnar, tungor, tänder och andra strukturer. En uppsättning skulle behövas för att äta och en uppsättning för att tala.

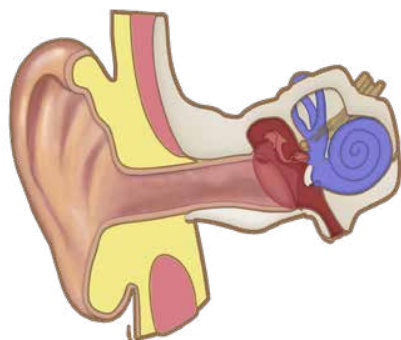
Svalgdesignen hos människan tillåter oss att äta och andas samtidigt med större effektivitet och mindre kroppsstorlek än om vi hade haft två separata kanaler. Tvärörssystemet skulle helt enkelt ha varit oerhört mer komplicerat och dessutom försämrat förmågan att skydda kroppen från patogener. ►

LÄSARFRÅGA

Sannolikheten för infektioner hade varit betydligt högre.

Dessutom är luktsinnet är en oundgänglig del av vårt smaksinne. Om systemen varit åtskilda hade det krävts en helt annan lösning.

I själva verket är det mänskliga svalget ett mästerverk av yppersta in- genjörskonst. Problem som kan uppstå beror i huvudsak på felaktig användning av systemet. Man sväljer en för stor portion mat, skrattar eller pratar när man äter. Det kan också bero på att man äter för snabbt, inte tuggar maten eller har haft stor alkoholförtäring.



3. ÄR MÄNNISKOÖRAT DÅLIGT DESIGNAT?

Det tredje påståendet om dålig i design i människokroppen handlar om att örat inte är ordentligt skyddat från damm, föroreningar, vatten, insekter och annan yttre smuts jämfört med andra djur. Vetenskapsförfattaren Ingrid Schou skriver: "Skulle det inte vara skönt att kunna stänga öronen, till exempel när vi är under vattnet eller när vi är omgivna av mycket ljud? Vad sägs om att kunna skydda dem mot smuts och damm?"⁶

Faktum är att det finns en del djur som har en särskild funktion för att skydda

sina öron. Tuppen är ett sådant exempel. Den gal så högt att den skulle kunna få hörselskador om den inte hade kunnat stänga sina yttre hörselgångar. Vid behov kan den aktivera sina inbyggda öronproppar. De stackars hönorna saknar däremot denna funktion.

MÄNNISKAN HAR HÖRSELSKYDDSSYSTEM

Intressant nog har även människan ett system som förhindrar det mesta skräp (damm, föroreningar och vatten) från att komma in i våra öron. Trumhinnan är detta "lock" som skyddar örat och hindrar vatten, insekter och vatten från att komma in i innerörat utan att hörseln stängs av. Designen uppnår därför det bästa av två världar. Vi kan stänga mun och ögon, men behöver inte stänga öronen för att uppnå samma skydd med hjälp av trumhinnan.

Människan har också ett system som snabbt reagerar på höga ljud. Denna volymkontroll består av de minsta skelettmusklerna i kroppen. De gör öronbenen styva för att minska styrkan på ljudet som kommer in i innerörat. Dessa muskler drar ihop sig reflexmässigt ungefär en tiondels sekund efter det att det ena eller båda öronen träffas av ett högt ljud. Även om den här funktionen är en stor hjälp, kan höga ljud som t.ex. skottlossning med tiden orsaka skada om man inte har extra hörselskydd vid t.ex. skjutövning.

Det här systemet med ljudkontroll gör också att dessa muskler i mellanörat kan dämpa de högre frekvensljuden och samtidigt förbättra förmågan att höra andra människor prata. Människans nuvarande hörselsystem är helt klart överlägset alternativet att stänga öronen på liknande sätt som vi stänger munnen eller ögonen. Trumhinnan skyddar oss från damm, vatten och smuts utan att störa hörseln. Det är en bra design.

FAGERSTRÖM OCH FORMGIVAREN

Torbjörn Fagerström föreläste år 2009 för Kungliga Vetenskapsakademien om evolution, intelligent design och människan som ett fuskbygge. Vid det tillfället gjorde han följande uttalande:

*"Ingen som har gjort sig besväret att på djupet sätta sig in i den moderna evolutionsteorin kommer att uppleva något behov av att åkalla en intelligent formgivare. Det finns ingenting inom biologin, hur ofattbart komplicerat, ändamålsenligt eller vackert det än må synas vara, vars uppkomst inte i princip kan förklaras som ett resultat av naturligt urval som under lång tid verkat på slumpvis uppkommen variation"*⁷

Osökt kommer man att tänka på den gamle teologen A.W. Tozer, som träffade huvudet på spiken, när han skrev:

*"Vår tids vetenskapsmän har tappat bort Gud mitt ibland alla undren i Hans värld"*⁸

/Jonny Bergman

NOTER

1. Jerry Bergman: "Poor Design. An invalid argument against Intelligent Design", sid 215, BP Books, 2019.
2. Jerry Bergman: "Back Problems: How Darwinism misled Researchers" (www.creation.com).
3. McKenzie, R. The Cervical and Thoracic Spine: Mechanical Diagnosis and Therapy, Spinal Publications Ltd., Waikanae, New Zealand, 1990.
4. Williams, P.C., Low Back and Neck Pain: Causes and Conservative Treatment, Charles C. Thomas, Springfield, IL, p. 13, 1982 Edition.
5. Brev citerat i G. Howe: "Correspondence series", Students for Origins Research, 4(1):3, 1981
6. <https://sciencenorway.no/evolution-the-human-body/we-can-close-our-eyes-and-mouth-why-cant-we-close-our-ears/1990711>, (kortare: krymp.nu/2YR) 10 mars 2022.
7. Torbjörn Fagerström: "Tankar från en utskäld forskare, sid 121 (2018).
8. A.W. Tozer: "The Pursuit of God: The Human Thirst for the Divine" (2013).